DOSAR NR.1152/2/2019



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL - VECHE
Sentinţa civilă nr. 259
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN 12.06.2019
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREŞEDINTE: RAMAŞCANU BEATRICE LENUŢA
GREFIER: DINCĂ GEORGIANA-DANIELA

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul DESPA TEODOR, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr. 24/2008)".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, răspunde reclamantul, prin consilier juridic în baza delegaţiei de reprezentare de la fila 9 dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea constată că pârâtul nu a depus întâmpinare; acordă cuvântul asupra competenţei de soluţionare a cauzei, precum şi asupra estimării duratei necesare cercetării procesului.

Reprezentantul reclamantului apreciază că această instanţă este competentă în soluţionarea cauzei. Estimează durata necesară cercetării procesului la un termen de judecată.

Curtea, după deliberare, procedând în temeiul art. 131 Cod procedură civilă la verificarea propriei competenţe, constată că, în temeiul OUG nr. 24/2008 este competentă general, material şi teritorial să soluţioneze prezenta cauză. În baza art. 238 Cod procedură civilă, procedând la estimarea duratei procesului, având în vedere obiectul cauzei şi solicitarea de probatorii, apreciază necesar un termen de judecată. Acordă cuvântul asupra probelor în cauză.

Reprezentantul reclamantului solicită instanţei de judecată încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Curtea încuviinţează ca fiind pertinentă, concludentă şi utilă cauzei proba cu înscrisuri, potrivit dispoziţiilor art. 258 raportat la art. 255 din Codul de procedură civilă. În cadrul cercetării judecătoreşti constată administrată proba cu înscrisuri. În baza dispoziţiilor art. 244 din Codul de procedură civilă constată terminată cercetarea judecătorească şi acordă cuvântul în dezbateri, asupra fondului acţiunii.

Reprezentantul reclamantului solicită instanţei de judecată admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, întrucât sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, în ceea ce priveşte calitatea de colaborator a pârâtului Despa Teodor. Arată că acesta a furnizat informaţii despre persoane care aparţineau unor grupări religioase ca „Oastea Domnului", astfel lezând dreptul la viaţă privată şi dreptul la libertatea conştiinţei şi a religiei prevăzut de Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice. Fără cheltuieli de judecată.

Curtea, în temeiul art. 394 din Codul de procedură civilă, declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare asupra fondului acţiunii.

CURTEA,



Deliberând asupra prezentei cauze, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 26.02.2019, sub numărul unic de dosar 1152/2/2019, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul DESPA TEODOR, a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța, pe baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe reclamantul DESPA Teodor, născut la data de 14.05.1961, în Comănești, județul Bacău, fiul lui Vasile și Măria, domiciliat în localitatea Dărmănești, ... județul Bacău.

În motivarea acțiunii, a arătat reclamantul că, în fapt, pârâtul DESPA Teodor ocupă funcția de membru în cadrul Consiliului local al orașului Dărmănești, județul Bacău. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1208/26.09.2018, pârâtul DESPA Teodor, a fost recrutat pentru supravegherea informativă de către securitate în cadrul comunei Dărmănești, fiind dirijat pe lângă persoane aparținând unor grupări religioase ca „Oastea Domnului" sau ai unor membri ai cultului „Creștin după Evanghelie". A semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „IONESCU ION".

În concluzie, a solicitat reclamantul instanței de judecată să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul DESPA Teodor, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/I/1208/26.09.2018.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se reține, astfel, în probațiunea prezentei cauze, Notele informative identificate în dosarul altei persoane, semnate olograf cu numele conspirativ „ION IONESCU" în care se arată:

- " Sursa vă informează că numitul M. T. și fratele său M. G. fac parte din secta religioasă <Oastea Domnului> și organizează adunări la locuința unui cetățean din satul Vălătruc, lângă stația de autobuz. Sursa vă informează că a organizat adunare pe 23.09/84, unde au participat circa 7-8 persoane. M. T. organizează și la locuința sa adunări cu rude. În cazul în care este prins de organele de miliție sau securitate vă poate motiva că rudele au venit în vizită", (1133909, f. 7)
- „Sursa vă informează că numitul M. T. face parte din secta religioasă <Oastea Domnului și în ziua de Anul nou a organizat adunare la locuința sa din satul Poiana Uzului, intonând cântece religioase, în casă, cu un ecou de se auzea și-n stradă, persoanele ce treceau pe stradă auzind cântecele lor. Sursa vă informează că M. T. nu organizează adunări la locuința sa în mod obișnuit, ci la intervale mari de timp și în mod secret, pentru a nu fi depistat de organele de securitate sau miliție, fiindu-i frică să nu fie amendat. Dar când nu organizează adunări la locuință se deplasează în alte localități (Hîngani, Larga-Doftana).", (I 133909, f. 6);
- „Sursa vă informează că frații M. T. și M. G. din satul Poiana fac parte din secta religioasă <Oastea Domnului> și organizează adunări în Văsiești și Larga (Doftana). Sus numiții încearcă să determine și alte persoane, din satul Poiana, să se înscrie în secta religioasă amintită, având metode prin care conving că este cea mai bună religie și au alte avantaje de ajutorare.", (1133909, f. 5).



Faţa de conţinutul acestor note informative, a făcut reclamantul următoarele precizări: situaţia cultelor religioase a fost una extrem de delicată în perioada comunistă, în care singura religie ce trebuia propovăduită era filozofia materialist - dialectică. În aceste condiţii, chiar şi cultului ortodox, aflat într-o poziţie privilegiată în raport cu autorităţile de stat, i-au fost impuse o serie de obligaţii faţă de regim, în aşa fel încât manifestările religioase să nu depăşească intimitatea lăcaşului de cult şi să nu interfereze cu propaganda ateistă. De altfel, orice manifestare religioasă atipică, aşa cum a fost şi „Oastea Domnului", era privită cu suspiciune de organele de stat, fiind încadrată aşa cum se reţine şi în Raportul final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 467, în categoria „grupărilor anarhice". De asemenea, potrivit aceluiaşi raport, „îngrijorarea falǎ de menţinerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autorităţile de la Bucureşti să iniţieze în anii 1960 - 1980 acţiuni de <educare ştiinţifică şi de combatere a misticismului şi obscurantismului din conştiinţa maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât şi cele interzise, deţineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase." De altfel, informaţiile furnizate de către pârât au fost exploatate, ofiţerul de legătură menţionând ca măsură de verificare încadrarea persoanei urmărite şi cu alte surse, „VICA", şi „ALEXANDRESCU" (1133909, f. 7,5).

În legătură cu această primă condiţie, se observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulaţie, condiţiile prin care contactele cu cetăţenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc). Indiferent că ne aflăm în faţa unei delaţiuni care se referea la criticile aduse regimului totalitar, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise sau la opţiunile religioase, toate aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât acestea erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârâtul DESPA Teodor au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei prevăzut art. 30 din Constituţia României din 1965, art. 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, a arătat reclamantul că îşi întemeiază acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art.11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008



privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, a solicitat reclamantul să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul DESPA Teodor.

În dovedirea acţiunii, a arătat reclamantul că înţelege să se folosească de însrisuri.

În şedinţa publică de la data de 12.06.2019, Curtea a luat act că pârâtul nu a depus întâmpinare.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea constată că prezenta acţiune este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii, motiv pentru care prezenta acţiune urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente de fapt şi de drept:

Din analiza preambulului şi a prevederilor OUG nr. 24/2008 rezultă că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţia de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) ori deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reţine că OUG nr. 24/2008 urmăreşte scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate sau care au efectuat activităţile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate în art. 3, precum şi a celor care îşi manifestă intenţia de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnităţi sau funcţii publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecinţe de ordin moral în privinţa celor care au încălcat drepturi şi libertăţi fundamentale în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanţei învestite cu soluţionarea unei acţiuni în constatarea calităţii de lucrător sau, după caz, colaborator al Securităţii, nu este acela de a stabili vinovaţii, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, nerealizând o justiţie retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi a probelor administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie, raţiunea legii şi rolul instanţei fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudenţa C.E.D.O, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiţie şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunţată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Cu alte cuvinte, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliţie politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora şi fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informaţii, în condiţiile lipsei de vinovăţie şi a vreunei încălcări a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în fiecare caz în parte (în acelaşi sens pronunţându-se şi Curtea Constituţională a României prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009).

Curtea constată că în prezenta cauză, sunt îndeplinite condiții impuse de dispoziția legală de mai sus, pentru următoarele considerente:

Din înscrisurile aflate la dosar, Curtea reține că din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1208/26.09.2018, rezultă că pârâtul DESPA Teodor a fost recrutat pentru supravegherea informativă de către securitate în cadrul comunei Dărmănești, fiind dirijat pe lângă persoane aparținând unor grupări religioase ca „Oastea Domnului" sau ai unor membri ai cultului „Creștin după Evanghelie". A semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „IONESCU ION" (fila 27). Curtea subliniază că deși legal citat pârâtul nu a înțeles să prezinte instanței de judecată punctul său de vedere cu privire la acțiune și la situația de fapt care rezultă din înscrisurile dosarului depus de către reclamant.

Articolul 2 lit. b din OUG 24/2008 definește noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Din textul legal de mai sus rezultă că pentru declararea unei persoane ca fiind „colaborator" al fostei Securități este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: 1) furnizarea de informații, indiferent sub ce formă; 2) calitatea informațiilor, de a viza activități sau atitudini potrivnice regimului;3) efectele informațiilor, de a fi apte să conducă la îngrădirea dreptului și libertăților fundamentale ale omului.

Coroborând înscrisurile depuse de reclamantul CNSAS la dosar, Curtea constată că în cauză s-a făcut dovada faptului că pârâtul a furnizat fostei Securități informații cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în special al membrilor cultului religios Oastea Domnului (filele 56-58) motiv pentru care acțiunea urmează a fi admisă, cu consecința constatării calității pârâtului de colaborator al Securității.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese în mod cert întrunirea primelor două cerințe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informații privind activitățile și atitudinilor unora din membrii cultului OASTEA DOMNULUI, cu consecințe negative asupra acestora mai ales în situația delicată a apartenenței la un cult religios în perioada comunistă. Este de notorietate că orice manifestare religioasă atipică a cultelor religioase minoritare era privită cu suspiciune de organele de stat, fiind încadrată așa cum se reține și în Raportul final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 467, în categoria „grupărilor anarhice". De altfel, informațiile furnizate de către pârât au fost exploatate, ofițerul de legătură menționând ca măsură de verificare încadrarea persoanei urmărite și cu alte surse, „VICA", și „ALEXANDRESCU" (1133909, f. 7,5).

Din materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, Curtea apreciază că sunt îndeplinite primele două condiții impuse de legiuitor, notele informative semnalează punctual cu indicarea numelor participanților care făceau parte din Oastea Domnului și cu indicarea precisă a faptelor reproșate (....), acestea fiind valorificate de către organele de securitate în sensul că, în unele cazuri, s-au dispus în temeiul acestora supravegherea informativă a unora dintre subiecți, continuarea urmării persoanele în cauză prin trasarea sarcinii către pârât de a semnala în concret natura comentariilor făcute, „cu propunerea de luare în atenție sau în supraveghere operativă".

Curtea reține că potrivit jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, dispozițiile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 nu cer furnizarea unor pluralități de informații, fiind suficientă furnizarea uneia singure, dar care să întrunească cele două condiții ale textului invocat, respectiv informațiile furnizate să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale, condiții îndeplinite în cauză (în acest sens, de exemplu, decizia nr. 3127 din 20.10.2017 a ICCJ)).

Pe de altă parte, Curtea constată că și ce-a de-a treia condiție legală este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare, mai ales că tot lui i s-a trasat de către ofițerul de legătură obligația de a continua să precizeze și să raporteze faptele persoanelor în cauză.

Este de domeniul evidenței că măsurile dispuse în temeiul notelor informative mai sus analizate au avut drept consecință îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind mai exact, ingerințe în viața privată, a dreptului la libertatea conștiinței și religiei aparținând persoanelor în cauză care au intrat în vizorul și supravegherea securității.

În concluzie, Curtea reține că informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la libertatea conștiinței și religiei prevăzut de art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice

Față de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, Curtea, în temeiul art. 11 din același act normativ, va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul DESPA TEODOR, domiciliat în Dărmănești, județ Bacău.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea pentru exercitarea căii de atac urmând a se depune la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.06.2019.

PREȘEDINTE,
Ramașcanu Beatrice Lenuța

GREFIER,
Dincă Georgiana-Daniela

Red./Tehored. R.B.L./ 4 ex./12.08.2019

20 MAR. 2024
ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA S8 - Cont adm fisc
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 1152/2/2019 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF

CONFORM CU ORIGINALUL
S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ...... în sumă de ...... lei
GREFIER ȘEF

Definitivă prin necurare la 06.09.2019